



de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar

AANTEKENEN

Stichting Berkhout is Boos!

p/a

Westeinde 256

1647 ML Berkhout

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Gerechtsgebouw
Kruseman van Eltenweg 2
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

t (072) 527 41 30
f (072) 527 47 23
www.rechtspraak.nl

datum 14 september 2007
ons kenmerk procedurenummer 07 / 1463 WOB V05

uw kenmerk

bijlage(n)

onderwerp

verzoek om voorlopige voorziening van Stichting Berkhout is Boos! te Berkhout

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak van de voorzieningenrechter waarbij op het verzoek is beslist en onmiddellijk uitspraak is gedaan in de hoofdzaak.

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend hoger beroep open, voorzover deze de hoofdzaak betreft. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen 6 weken na de dagtekening van deze brief een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

De griffier

uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 07/1463 en AWB 07/1464

Uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak van:

de stichting "Stichting Belangengroep Berkhout is boos!",
gevestigd te Wester-Koggenland,
verzoekster,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van Koggenland,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 18 januari 2007 heeft verweerder afwijzend beslist op een verzoek van verzoekster op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van stukken uit de periode 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006 betreffende het toekomstige regionale bedrijventerrein Jaagweg. Het hiertegen door verzoekster gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 30 mei 2007 ongegrond verklaard. Verzoekster heeft bij brief van 18 juni 2007 tegen dit besluit beroep ingesteld. Daarnaast heeft zij bij deze brief de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij tussenbeslissing van 31 juli 2007 heeft de rechtbank, onder toepassing van het derde lid van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bepaald dat de kennisgeving van de gedingstukken, toegezonden bij brief van 25 juli 2007, uitsluitend is toegestaan aan de rechtbank. Bij brief van 4 augustus 2007 heeft verzoekster de toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld ter zitting van 24 augustus 2007, waar verzoekster, vertegenwoordigd door A. Wood en A. Vethman, is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigden J.H. Mels en M.J.M. Neefjes.

Motivering

1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat na de zitting nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat onmiddellijk uitspraak wordt gedaan in de hoofdzaak. De voorzieningenrechter neemt deze beslissing op grond van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb.

2. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob wordt onder bestuurlijke aangelegenheid verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a onder c en d bedoelde bestuursorganen.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

3. Verweerder heeft ter zitting gesteld dat verzoekster naar zijn mening geen belanghebbende is bij beslissingen over het bedrijventerrein Jaagweg en dat de vraag rijst of zij in rechte wel ontvankelijk is.

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Verweerder heeft bij besluit van 30 mei 2007 beslist op het bezwaarschrift van verzoekster. Bij deze (voor haar negatieve) beslissing is het belang van verzoekster rechtstreeks betrokken. Verzoekster kan derhalve als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij dit besluit worden beschouwd, zodat het door haar ingestelde beroep ontvankelijk is. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat gelet op artikel 1:2, eerste lid, van de Awb in verbinding met artikel 3, eerste lid, van de Wob verweerder verzoekster terecht in haar bezwaar heeft ontvangen.

4. In het verzoek van 19 december 2006 heeft verzoekster verweerder gevraagd om openbaarmaking van stukken uit de periode 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006, die betrekking hebben op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Jaagweg in

Koggenland. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen, omdat de stukken over dit onderwerp, afkomstig van de betrokken project- en stuurgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van gemeente, provincie en private ontwikkelingspartijen (hierna: de stuur- en projectgroep), naar zijn mening zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bovendien betrekking hebben op aangelegenheden die het economische en financiële belang van de gemeente Koggenland raken. Bij het bestreden besluit heeft verweerder deze afwijzing, met een nadere motivering, gehandhaafd. In dit besluit op bezwaar brengt verweerder naar voren waarom naar zijn mening de hieronder genoemde stukken niet voor openbaarmaking in aanmerking komen:

1. de door de ontwikkelaars aangeleverde koopovereenkomsten met agrariërs in het betreffende gebied;
2. de exploitatieopzet;
3. de voorovereenkomst, waarin de onderlinge verhoudingen in een mogelijk toekomstig samenwerkingsverband zijn opgeschreven, en
4. het plan van aanpak, dat de leidraad is voor de verdere procesgang, nadat besluitvorming over de definitieve ontwikkeling heeft plaatsgevonden.

5. Verzoekster betoogt dat verweerder openbaarmaking van deze stukken niet achterwege heeft kunnen laten. Naar haar mening zijn de stukken onder 1. ter beschikking gesteld aan de gemeente en vallen zij onder de Wob. Zij wijst erop dat bepaalde gevoelige gegevens, zoals namen en cijfers, kunnen worden weggelakt. Ten aanzien van stuk 2 voert zij onder meer aan dat het in het belang van een correcte aanbesteding is dat dit document openbaar is. Verder is zij van mening dat verweerder de gevraagde stukken 3 en 4 ten onrechte aanmerkt als documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Tot slot wijst verzoekster erop dat in de bewuste periode meer stukken over de onderhavige aangelegenheid zijn geproduceerd, waaronder de vergaderverslagen van de stuur- en projectgroep over de totstandkoming van de voorovereenkomst en de verslagen van de bijeenkomsten op 12 oktober 2006 en 7 december 2006 van het portefeuillehoudersoverleg Verkeer Vervoer Ruimtelijke Ordening en Economie (hierna: VVRE) tussen de wethouders van de Westfrieze gemeenten. Volgens verzoekster wordt hierop door verweerder ten onrechte in het primaire besluit noch in het bestreden besluit ingegaan.

6. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob uitsluitend het algemene belang van een goede en democratische bestuursvoering dient, welk belang de Wob vooronderstelt. Derhalve kan ten aanzien van openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoekster. Bij de te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de weigeringsgronden waarop verweerder zich beroept. Aan het persoonlijke belang van verzoekster kan bij deze belangenafweging geen gewicht toekomen.

7. Met betrekking tot de stukken onder 1. heeft verweerder in het besluit op bezwaar aangevoerd dat deze persoonlijke gegevens van de verkopers bevatten, die niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis te hebben genomen van de stukken komt de voorzieningenrechter tot de conclusie dat het hier koopovereenkomsten tussen particuliere grondeigenaren en projectontwikkelaars betreft met betrekking tot de gronden Jaagweg, met een overzicht van alle gekochte gronden, oppervlaktes en

koopsommen. Bij deze transacties was verweerder geen partij.

Met betrekking tot de vraag of deze koopovereenkomsten dienen te worden verstrekt overweegt de voorzieningenrechter dat deze, indien zij geheel op zichzelf worden beschouwd, geen betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid in de zin van de Wob. Uit de stukken blijkt echter dat verweerder deze stukken van de projectontwikkelaars heeft ontvangen, omdat het voornemen bestond de gronden te zijner tijd op naam van de gemeente te zetten. Zij kunnen hierdoor niet los worden gezien van het optreden van het bestuur. Dat de gemeenteraad recent heeft besloten niet als participant aan het project deel te nemen, maakt dit niet anders. In aanmerking genomen dat het begrip "bestuurlijk" als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob, gelet op het doel van deze wet, ziet op het openbaar bestuur in al zijn facetten, is de voorzieningenrechter van oordeel dat de door verzoekster opgevraagde informatie in zoverre een bestuurlijke aangelegenheid betreft en dat de begrenzing ter zake van de openbaarmaking van die informatie moet worden gevonden in het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

De voorzieningenrechter gaat ervan uit, hoewel dit - zoals verzoekster terecht stelt - niet expliciet blijkt uit het bestreden besluit, dat de weigering tot openbaarmaking van de koopovereenkomsten is geschied op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer waarop verweerder zich heeft beroepen, in dit geval aan de orde is. Niet valt evenwel in te zien dat dit belang niet voldoende kan worden beschermd door beperking van de openbaarmaking door het weglakken van strikt persoonlijke gegevens, die niet reeds openbaar zijn doordat zij zijn opgenomen in de openbare registers, en financiële gegevens als bedragen en bankrekeningnummers, zoals ook verzoekster heeft aangegeven. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter naar aanleiding van het betoog van verweerder nog dat de wet niet toestaat dat rekening gehouden wordt met het doel waarvoor de informatie is gevraagd en dat niet is gebleken dat de koopovereenkomsten slechts op grond van de belofte van geheimhouding aan verweerder zijn verstrekt (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 juni 2007, nummer 200607848/1, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummer BA7618). Verweerder heeft zich daarom wat betreft de koopovereenkomsten niet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob mogen beroepen. Het verzoek moet in zoverre worden ingewilligd. Het beroep slaagt op dit punt.

8. De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat de weigering tot openbaarmaking van stuk 2, zijnde de exploitatieopzet, is geschied op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat stuk 2 weliswaar een voorlopig, globaal overzicht grondexploitatie biedt, maar niettemin aanknopingspunten c.q. inzichten bevat die de onderhandelingspositie van de gemeente in een later stadium, bijvoorbeeld in het kader van aanbestedingen, negatief kunnen beïnvloeden.

Na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis te hebben genomen van dit stuk acht de voorzieningenrechter niet onaannemelijk dat openbaarmaking van de hierin vermelde gegevens het economische dan wel financiële belang van de gemeente kan raken waardoor de onderhandelingspositie van de gemeente wordt verzwakt. Verder acht de voorzieningenrechter de vrees van verweerder dat openbaarmaking van het stuk derden in een voorrangpositie kunnen brengen op het moment dat uitvoeringsopdrachten openbaar aanbesteed gaan worden en de vrees voor onevenredige bevoordeling of benadeling van deelnemers bij deze aangelegenheid niet ongegrond. Verweerder heeft in redelijkheid het financiële belang van de gemeente en dat van de bij de aangelegenheid betrokken personen

dan wel van derden en het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van deze personen kunnen laten prevaleren boven het algemene belang van openbaarmaking van het exploitatieoverzicht. Derhalve heeft verweerder met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob openbaarmaking van deze informatie mogen weigeren. Het beroep treft in zoverre geen doel.

9. Aan de weigering tot openbaarmaking van de stukken 3 en 4, zijnde de voorovereenkomst respectievelijk het plan van aanpak, ligt - zo leidt de voorzieningenrechter uit de stukken af - artikel 11, eerste lid, van de Wob ten grondslag.

Verweerder stelt zich met betrekking tot deze stukken op het standpunt dat het gaat om stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Volgens verweerder zijn de stukken opgesteld in het kader van de voorbereiding van bestuurlijke besluitvorming en bevatten zij gegevens met betrekking tot aangelegenheden die politiek gevoelig liggen en niet zonder meer passen binnen bestaande beleidskaders, en die in veel gevallen nog niet bekend zijn bij de verantwoordelijke bestuurders dan wel politici.

Na met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennis te hebben genomen van de stukken 3 en 4 stelt de voorzieningenrechter vast dat het hier drie ontwerp-overeenkomsten betreft, waarvoor diverse benamingen worden gebruikt, die zijn voorbereid door de project- en stuurgroep, respectievelijk verschillende concepten plan van aanpak Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg, Wester-Koggenland, die zijn opgesteld door het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord.

De enkele omstandigheid dat de ontwerp-overeenkomsten voor verweerder, zoals hij in het bestreden besluit stelt, "niet bestaande documenten" (naar de voorzieningenrechter begrijpt: voor verweerder niet langer van belang zijnde documenten) zijn, omdat hij heeft besloten een dergelijke samenwerkingsovereenkomst niet te accepteren, kan de weigering tot verstrekking van deze stukken niet rechtvaardigen.

Ten aanzien van de vraag of verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat de stukken 3 en 4 documenten zijn die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. De opstellers van het document moeten de bedoeling hebben gehad dat het zou dienen voor gebruik binnen de overheid.

Blijkens de stukken hebben de stuur- en projectgroep gewerkt aan de opstelling van een voor-overeenkomst, waarin de onderlinge verhoudingen in een mogelijk toekomstig samenwerkingsverband zijn neergelegd. De gemeentelijke en provinciale vertegenwoordigers hebben met elkaar afgesproken dat zij die voor-overeenkomst aan hun bestuurlijke achterban ter goedkeuring zouden voorleggen. Gelet hierop kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter worden aangenomen dat sprake is van informatie aan een bestuursorgaan ten einde deze in staat te stellen een standpunt in te nemen over een bestuurlijke aangelegenheid. Verweerder heeft de voor-overeenkomsten derhalve terecht aangemerkt als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, waaronder de Wob ook verstaat het beraad binnen een kring van bestuursorganen in het kader van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

De concepten plan van aanpak Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg, Wester-Koggenland zijn opgesteld door het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, dat blijkens het verhandelde ter zitting behoort tot de kring van overheid. In deze stukken worden de projectorganisatie,

het stappenplan en de planning gepresenteerd. Daarnaast wordt ingegaan op de enkele specifieke kaders die van belang zijn voor de gezamenlijke doelstelling voor dit project. Het gaat met name om de samenwerking met de markt, procedures, kaders duurzaamheid, ontsluiting en financiële uitgangspunten.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan ook ten aanzien van deze stukken worden aangenomen dat de intentie van het opstellen van de stukken het gebruik binnen de overheid is, zodat deze zijn aan te merken als stukken van intern beraad.

Voorts beantwoordt de voorzieningenrechter de vraag of in de voor-overeenkomsten en de concepten plan van aanpak Regionaal Bedrijventerrein Jaagweg, Wester-Koggenland persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, bevestigend. Beide stukken zijn ambtelijk voorbereid. Er is naar het oordeel van de voorzieningenrechter sprake van opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten, waarvan de openbaarmaking mag worden geweigerd omdat, zoals de toelichting op artikel 11, eerste lid, Wob het formuleert, ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven, etc. (Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, p.13). Daarbij merkt de voorzieningenrechter nog op dat onder persoonlijke beleidsopvattingen ook opvattingen en meningen vallen, die worden gedragen door een groep personen of rechtspersonen. Met verweerder dient derhalve te worden geconcludeerd dat verweerder terecht op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob verstrekking van de stukken 3 en 4 heeft geweigerd. Het beroep treft in zoverre geen doel.

11. Wat betreft het betoog van verzoekster dat verweerder niet heeft aangegeven waarom de vergaderverslagen van de stuur- en projectgroep over de totstandkoming van de voor-overeenkomst en de verslagen van de bijeenkomsten van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 12 oktober 2006 en 7 december 2006 niet voor openbaarmaking in aanmerking komen, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder bij de vertrouwelijke stukken, waarvan met toepassing van artikel 8:29 van de Awb door de voorzieningenrechter kennis is genomen, de besprekingsverslagen van de stuur- en projectgroep over de periode 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006 heeft overgelegd. Hieruit leidt de voorzieningenrechter af dat verweerder van oordeel is dat deze stukken betrekking hebben op de in het geding zijnde bestuurlijke aangelegenheid, te weten de ontwikkeling van het bedrijventerrein Jaagweg. Verder is ter zitting gebleken dat tijdens bijeenkomsten van het portefeuillehoudersoverleg VVRE informatie over deze aangelegenheid wordt uitgewisseld. Naar de voorzieningenrechter aanneemt is verweerder - gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting - van oordeel, hoewel dit niet in het besluit op bezwaar is neergelegd, dat deze stukken zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 31 januari 2007, 200600141/1, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummer: AZ7410) moet, gelet op de aard van de belangen die betrekking hebben op intern beraad, per concreet (onderdeel van een) document de vraag worden beantwoord of aan die belangen een zodanig gewicht toekomt, dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens achterwege mag blijven. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet is gebleken dat verweerder een dergelijke afweging ten aanzien van de door verzoekster bedoelde stukken heeft gemaakt. Het bestreden besluit ontbeert in zoverre een

deugdelijke motivering.

12. Het beroep is gedeeltelijk gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, voor zover het betreft de in bezwaar gehandhaafde weigering tot openbaarmaking van de koopovereenkomsten (stuk 1), en wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb, voor zover het betreft de in bezwaar gehandhaafde (impliciete) weigering tot openbaarmaking van de vergaderverslagen van de stuur- en projectgroep in de bewuste periode en de verslagen van de bijeenkomsten van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 12 oktober 2006 en op 7 december 2006. Verweerder dient in zoverre een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Daartoe zal de voorzieningenrechter een termijn stellen. Bij deze beslissing ziet de voorzieningenrechter geen grond voor het treffen van een voorlopige voorziening.

13. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De voorzieningenrechter

- verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerder van 30 mei 2007, voor zover het betreft de in bezwaar gehandhaafde weigering tot openbaarmaking van de koopovereenkomsten (stuk 1) en de in bezwaar gehandhaafde (impliciete) weigering tot openbaarmaking van de vergaderverslagen van de stuur- en projectgroep in de periode 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006 en de verslagen van de bijeenkomsten van het portefeuillehoudersoverleg VVRE op 12 oktober 2006 en 7 december 2006;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming daarvan in zoverre een nieuw besluit op bezwaar te nemen;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- wijst het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af;
- bepaalt dat de gemeente Koggenland aan verzoekster het voor de behandeling van het beroep en het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 570,00 (2x € 285,00) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan op 11 september 2007 door mr. drs. C.M. van Wechem, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. S.L. Toorenborg-Bovenkerk, griffier.

griffier

voorzieningenrechter

Tegen de uitspraak op het beroep kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Tegen de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschriften verzonden: 14 SEP 2007

Voor eensluidend afschrift:
De Griffier van de rechtbank

.....